II. УРОКИ УЧИТЕЛЕЙ ГОРОДА, УЧАСТНИКОВ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ В РЕСУРСНОМ ЦЕНТРЕ ГИМНАЗИИ № 171.

Т.М. Бутолина, учитель-словесник

гимназии № 70 Петроградского района

**Интегрированный урок речевого развития. Нравственность как критерий поступка.**

**«*Совесть, благородство* и *достоинство* — вот оно, святое наше воинство…» (Б. Окуджава)**

**I. Создание творческой мотивации.**

*Учитель.* Подумайте, какой из трех используемых в философии единопорядковых терминов: ***этика, мораль*** и ***нравственность*** - славянского происхождения?(*Нравственность -* славянский термин*,* *этика -* греческий термин, *мораль -* латинский термин). Почему для русского языкового сознания и русской культуры предпочтителен термин *нравственность?* Обратите внимание, как на этот вопрос отвечает С.С. Аверинцев:

*«В латинском слове для русского уха есть привкус «умственности». Я бы сказал так: совесть – не от ума, она глубже ума, глубже всего, что есть в человеке, но для того, чтобы сделать из окликания совести правильные практические выводы, нужен ум. Мораль и должна быть посредницей между совестью и умом. Совесть – глубина, ум – свет; мораль нужна, чтоб свет прояснял глубину».[[1]](#footnote-1)*

 - Восстановите деформированный текст, назвав текстуальный синоним *нравственности* (*совестливость*): «В.И. Даль считал, что «нравственность веры нашей выше нравственности гражданской» - вторая «требует только строгого исполнения законов», первая же «ставит судьею *совесть* и Бога». И, значит, не случайно другое название для нравственности - \_\_\_\_\_\_». (Л.И. Скворцов).

 *Учитель.* Таким образом, русский язык отражает в своей семантике **нравственность совести – закон сердца, апеллирующий к личности.**

**II. Решение лингвокультурологических задач.**

**ЛКЗ 1.** Чтение стихотворения Б. Окуджавы.

### Совесть, благородство и достоинство —

вот оно, святое наше воинство.

Протяни ему свою ладонь,

За него не страшно и в огонь.

Лик его высок и удивителен.

Посвяти ему свой краткий век.

Может, и не станешь победителем,

Но зато умрешь как человек.

Ответьте на вопросы:

* Как вы понимаете смысл выражения *«вот оно, святое наше воинство»?* (Наша духовная защита.)
* Почему, даже не став победителем, *«умрешь как человек»*? (Потому что духовное становление – это лишь путь, но зато этот путь – и есть человеческая жизнь, ее содержание.)

**ЛКЗ 2.** Послушайте отрывок из ставшего хрестоматийным письма А. П. Чехова к издателю и беллетристуА.С. Суворину от 7 января 1889 г.года. В нем как раз идет речь о становлении человека, о том сложном пути, который проходит человек. Вот что он пишет:

… Я рад, что 2-3 года тому назад я не слушался Григоровича и не писал романа! Воображаю, сколько бы добра я напортил, если бы послушался. […] Кроме изобилия материала и таланта, нужно еще кое-что, не менее важное. Нужна возмужалость – это раз; во-вторых, необходимо чувство личной свободы, а это чувство стало разгораться во мне только недавно. Раньше его у меня не было; его заменяли с успехом мое легкомыслие, небрежность и неуважение к делу…

Что писатели-дворяне брали у природы даром, то разночинцы покупают ценою молодости. Напишите-ка рассказ о том, как молодой человек, сын крепост­ного, быв­ший лавочник, певчий, гимназист и студент, воспитанный на чинопочита­нии, целовании поповских рук, поклонении чужим мыс­лям, благодаривший за каждый кусок хлеба, много раз сеченный, ходивший по урокам без ка­лош, дравшийся, мучивший животных, любив­ший обедать у богатых род­ственников, лицемеривший и богу и людям без всякой надобности, только из сознания своего ничтожества, - на­пишите, как этот молодой человек вы­давливает из себя по каплям ра­ба и как он, проснувшись в одно прекрасное утро, чувствует, что в его жилах течет уже не рабская кровь, а настоящая человеческая. (Полное собр. соч. и писем в 30-и т.т. – Письма, т.III, М., 1976 – С. 132-133).

Вопросы к тексту:

1. Какими чувствами оно проникнуто? Какова плата разночинца за достоинство?

2. Согласны ли вы, что «неуважение к делу» несовместимо с чувством личной свободы?

3. Как вы полагаете, почему в частном письме Чехов использует такую длинную синтаксическую конструкцию? (Дается история социально-психологической биографии писателя-разночинца).

4. Назовите качества и свойства, составляющие «портрет человека», в жилах которого течет «рабская кровь».Подберите черты, противоположные чертам, названным Чеховым.

Чинопочитание, подобострастие – *независимость, уважение, достоинство, свобода действия, честь…*

Поклонение чужим мыс­лям (духовная несамостоятельность) – *свобода мысли, вера в собственную правоту…*

Дравшийся, мучивший животных (жестокость) – *любовь, милосердие, доброта, альтруизм…*

Лицемеривший без всякой надобности – *честность, искренность, правдивость.*

Сознание своего ничтожества – *достоинство, самоуважение…*

5. Какое из понятий объединяет все названные черты, с точки зрения А.П. Чехова? *(Свобода).* Попробуйте это доказать. *(Свобода, потому что свобода – это прежде всего свобода быть самим собою в своем идеальном представлении о себе,* ***в преодолении своего природного начала.****)*

**ЛКЗ 3.** Познакомьтесь с письмом А.П.Чехова к брату Николаю (март 1886 года), в котором писатель, с долей шутки, излагает в форме тезисов свои моральные принципы (назовем их **элементарным кодексом интеллигентного человека**), и ответьте на вопрос: «Чем удивительно это знаменитое чеховское письмо?» Что значит, по Чехову, *сознавать свое достоинство? (Сознавать свое достоинство – значит не совершать постыдных, недостойных воспитанных людей поступков.)*

 Чтобы чувствовать себя в своей тарелке в интеллигентной среде, чтобы не быть среди нее чужим и самому не тяготиться ею, нужно быть известным образом воспитанным… Талант занес тебя в эту среду, ты принадлежишь ей, но… тебя тянет от нее, и тебе приходится балансировать между культурной публикой и жильцами vis-à-vis («*визави» - напротив).* Сказывается плоть мещанская, выросшая на розгах, у рейнскового (*винного)* погреба, на подачках. Победить ее трудно, ужасно трудно!

 Воспитанные люди, по моему мнению, должны удовлетворять следующим условиям:

1. Они уважают человеческую личность, а потому всегда снисходительны, мягки, вежливы, уступчивы… Они не бунтуют из-за молотка или пропавшей резинки… Они прощают и шум, и холод, и пережаренное мясо, и остроты, и присутствие в их жилье посторонних…
2. Они сострадательны не к одним только нищим и кошкам. Они болеют душой и от того, чего не увидишь простым глазом…
3. Они уважают чужую собственность, а потому и платят долги.
4. Они чистосердечны и боятся лжи, как огня. Не лгут они даже в пустяках. Ложь оскорбительна для слушателя и опошляет его в глазах говорящего…
5. Они не уничижают себя с тою целью, чтобы вызвать в другом сочувствие. Они не играют на струнах чужих душ, чтоб в ответ им вздыхали и нянчились с ними…
6. Они не суетны. Их не занимают такие фальшивые бриллианты, как знакомства с знаменитостями.
7. Если они имеют в себе талант, то уважают его. Они жертвуют для него покоем, женщинами, вином, суетой…К тому же они брезгливы…
8. Они воспитывают в себе эстетику. Они не могут уснуть в одежде, видеть на стене щели с клопами, дышать дрянным воздухом, шагать по оплеванному полу, питаться из керосинки. Они стараются возможно укротить и облагородить половой инстинкт…

*Комментарий для учителя*

В контексте обсуждения этики Чехова полезным может быть разговор о разграничении **«драмы совести»** и **«драмы чести»**, волновавший идеолога народничества Н.К. Михайловского.

**ЛКЗ 4.** Восстановите фрагмент статьи Н.К. Михайловского, посвященный установлению понятийного значения слов **совесть** и **честь** и сформулируйте свое отношение к авторским характеристикам «совести» и «чести».

**Совесть и честь**

 1. Работа совести и работа чести отнюдь не исключают друг друга. 2. Но они все-таки типически различны. 3. \_\_ требует сокращения бюджета личной жизни и потому в крайнем своем развитии успокаивается лишениями, оскорблениями, мучениями; \_\_, напротив, требует расширения личной жизни и потому не мирится с оскорблениями и бичеваниями. 4. \_\_, как определяющий момент драмы, убивает ее носителя, если он не в силах принизить, урезать себя до известного предела; \_\_ , напротив, убивает героя драмы, если унижения и лишения переходят за известные пределы. 5. Человек возмущенной \_\_ говорит: передо мной виноваты, я не хуже других, я достоин; человек уязвленной \_\_ говорит: я виноват, я хуже всех, я недостоин; 6. Работе \_\_ соответствуют обязанности, работе \_\_ - права… 7. Ясно, что драма оскорбленной чести может быть столь же сложна, глубока и поучительна, как и драма уязвленной совести. (Из статьи «Г.И. Успенский как писатель и человек»).

Ключ: 3 – совесть, честь; 4 - совесть, честь; 5 – честь, совесть; 6 - совесть, честь.

**ЛКЗ 5.** Прочтите отрывок из книги Ф. Искандера «Сандро из Чегема». Что о свободе выбора говорит писатель? Что такое *«гнет вины»?* (Неспокойная совесть).

Человеку дано стать палачом, так же, как и дано не становиться им. В конечном итоге выбор за нами.

Нет человечности без преодоления подлости и нет подлости без преодоления человечности. Каждый раз выбор за нами и ответственность за выбор тоже. И если мы говорим, что у нас нет выбора, то это значит, что выбор уже сделан. Да мы и говорим о том, что нет выбора, потому что почувствовали гнет вины за сделанный выбор. Если бы выбора и в самом деле не было, мы бы не чувствовали гнета вины...

**ЛКЗ 6.** Прочитайте «прощальное слово» о В.П.Астафьеве публициста Ю.Роста. Найдите «точки притяжения» со стихотворением Б.Окуджавы. Предложите заглавие, отражающее основную идею «портрета писателя» (авторское заглавие – «Неприсоединившийся»). Подумайте, при помощи какого средства выразительности речи раскрывается масштаб личности В.П.Астафьева (антитеза). Назовите синтаксические средства, использованные в двух последних абзацах (неопределенно-личные и личные предложения), и покажите, как они «работают» на главную идею «портрета» (помогают подчеркнуть гражданскую и человеческую позицию писателя).

 Виктор Петрович Астафьев был опорной фигурой нашей жизни. Не то чтобы мы часто опирались на него, но знание, что такой человек живет и достижим, вселяло надежду, что и достойных людей рядом немало. Спокойней было с ним.

 Он был не просто выдающимся русским писателем. Он был одним из достойнейших русских людей. Не примерял маски, не бегал в стае, не поддерживал и не разделял… Он жил сам в мощном своем неприсоединении. Без пародийного мессианства или самоуничижения перед идеей, цену которой знал.

 Ему не надо было любить народ. Он любил человека в этом народе, того, кого знал и понимал. Он жил среди рядовых не офицером и не генералом, а рядовым, различая достоинства, а не ранги.

 Солдат войны, он вынес точное понимание разницы в оценках жизни носителя ее с винтовкой, плугом, сетью (если рыбак) и тех маршалов – военных и штатских, которые разменивали эту чужую жизнь на власть.

 Откуда столько геройских офицеров и генералов в военной литературе, если в мирной жизни это безразличные чинуши, для которых человек – расходный материал. Не любил он знаменитых полководцев. И я не люблю.

 Сотни тысяч погибших при обороне Москвы – одна цифра.

 Сотни тысяч погибших при взятии Берлина – другая. Могли на два дня позже и на сотни тысяч меньше. Не считали.

 А Виктор Петрович считал. И своими книгами и жизнью не давал округлять… (Ю.Рост).

**ЛКЗ 7.** Прочтите отрывок из книги русского философа И. Ильина «Путь духовного обновления».

Совесть указывает человеку прежде всего и больше всего на единый, нрав­ственно лучший исход из данного жизненного положе­ния.

<…>

Необходимо добавить: совестный акт сам по себе совсем не нуждается ни в каких сознательно формулированных или полусозна­тельно преподносящихся «вопросах»: он может осуществиться и без всякого зова или вопроса, он мо­жет состояться по его собственному почину или движению в душе у чело­века, который к нему не обращался, его не ожидал и, может быть, даже и не хотел его вовсе. У многих действительно хороших людей совестный акт приходит сам, он сам как бы возвышает свой «голос», им не надо ни спрашивать, ни взывать, ни ждать ответа, совесть приходит в движение, но может быть, она, раз осветив душу, никогда уже не угасает и не перестает посылать свои лучи.

Итак, от совестного акта не стоит ожидать ни слов, ни суждений, ни изречений, ни формул. Совестный акт подобен скорее молнии, сверкающей из мрака, или мощному подземному толчку, как при зем­летрясении. Здесь нет по-человечески раскрытой разумности, но есть как бы некий ослепительный свет, озаряющий внутренние прост­ранства души, от которого человек как бы мгновенно прозревает – ибо *совесть есть со­стояние нравственной очевидности*. И в этой очевидности есть некая сокровенная, божественная разумность, которую человек может и должен пытаться перевести на язык своего земного ума.

Вопросы к тексту:

1. О чем свидетельствует «голос» совести внутри нас? (О том, что нам доступна некая высшая правда, что если не стараться обманывать себя, то можно быть самим собой, благодаря этому голосу).

2. Какие сравнения использует автор для описания *совестного акта?*

3. Найдите в тексте определение совести (*совесть есть со­стояние нравственной очевидности)* и прокомментируйте его. Дайте толкование слова «очевидность», учитывая значение входящих в него морфем. (Ученики: *это внутреннее видение сущности мира и человека; это глаза, видящие больше, т.е. прозревшие).* О каком состоянии мы говорим, когда прозреваем? (О прозрении души, о нравственности как критерии поступка, о свободе выбора).

4. Каким языком раскрывается *сокровенная, божественная разумность*? (*Языком своего земного ума*). Дайте толкование слова «совесть», учитывая значение входящих в него морфем (со-весть: *сопричастность некоей Высшей вести*).

*со – весть*

 *«сверху вниз» весть свыше*

*весть соединяющая, всеобщая*

 *«соединение с Высшей волей» Божественная весть*

 *знание*

 *истина*

III. **Создание творческих работ (по выбору учащихся).**

1.Ответьте письменно на вопрос: ***«Что же такое свобода выбора?»***

2. **Репутация** человека [фр. *réputation*< лат. *reputatio* обдумывание, размышление] – это создавшееся общее мнение о достоинствах или недостатках кого-, чего-л., общественная оценка. Д.С. Лихачев как-то печально сказал: «Она, репутация, подменена характеристикой, ее нет в слове, ее нет в жизни» (Передача ТВ. Х. 1990). Хотелось бы вам встретить человека **безупречной репутации**? Каким вы его представляете? Что лежит в основе его поступков? Напишите об этом.

3. Напишите другу (можно воображаемому) письмо этического содержания (тему сформулируйте сами).

1. Цит. по книге «Логический анализ языка. Языки этики». – М.: Языки русской культуры. 2000. – С. 409. [↑](#footnote-ref-1)